

Rapport sur le FBIAT 2016

A. Abrieu, E. Bertrand, C. Favard, E. Margeat, PE. Milhiet, D. Muriaux, M. Nollman, M. Richard

Description

Le FBIAT-2016 comportait 5 modules pratiques : cytoskeletal dynamics, membrane dynamics, RNA imaging and gene expression, DNA organization in eukaryotes and eacteria, structure and dynamics of viral components. Chaque module comportait trois travaux pratiques organisés autour d'une question biologique, et 8 ou 9 participants, pout un total de 42.

Les conférenciers invités en séance plénières étaient :

- Dr. D. Bourgeois (IBS, Grenoble, France): fluorescent markers for super-resolution microscopy
- Dr. D. Lamb (LMU, Munchen, Germany): single particle tracking in the 21st century
- Dr. M. Digman (UC Irvine, CA, USA): mapping and quantifying the oligomeric state of proteins in real-time
- Dr. C. Eggeling (UK): super-resolution STED microscopy
- Dr. L. Shemerlleh (University of Oxford, UK): quantitative 3D super-resolution imaging of functional chromatin topology
- Dr. M. Dahan (ENS Paris, France): 3D imaging in single molecule macroscopy
- Dr. D. Mazza (San Raffaele, Milan): transcription factor dynamics at the single molecule level
- Dr. M. Stracy (Oxford University, UK): single-molecule imaging of transcription, chromosome organization and DNA repair
- Dr. S. Moskalenko (ENS Lyon, France): introduction to atomic force microscopy and recent developments
- Dr. M. Carmo-Fonseca (IMM, PG): single molecule imaging of RNA biogenesis
- Dr. L. Blanchoin (Grenoble): actin architecture and connectivity govern myosin contractile organization
- Dr. J. Moffitt (Harvard University, USA): omaging-based methods for single-cell transcriptomics
- Dr. G. Cavalli (IGH, Montpellier): 3G genome organization by polycomb proteins

Analyse des réponses à l'enquête de satisfaction.

L'analyse de l'enquête montre que le meeting s'est dans l'ensemble vraiment bien passé, et que les "étudiants" comme les participants, ont eu une impression très positive du FBIAT-2016 . Ceci ressort de nombreuses questions de l'enquête (voir par exemple la première série de questions, ou 100% des étudiants recommanderaient le meeting à leurs collègues. Le taux de réponse à l'enquête étant élevé (36/42), nous pouvons donc dire que le FBIAT-2016 a été un succès, tant pour les étudiants que pour les encadrants et les speakers.

L'analyse des commentaires libres soulève un certain nombre de questions. Un point majeur concerne l'équilibre entre les sessions plénières d'un coté, et les talks des modules et les TP de l'autre (voir les questions sur la durée des différentes parties de cours, ainsi que sur

la possibilité d'utiliser facilement les techniques apprises). L'appréciation est qu'il y avait trop de conférences plénières, par rapport aux TPs et talks module-spécifiques. Ceci est confirmé par l'enquête, qui indique une durée trop longue pour les plénières, et trop courte pour les TPs et talks des modules. Cela revient également dans les commentaires libres des étudiants et des speakers/encadrants.

Sinon, la spécificité de FBIAT comme un cours d'expérimentation autour d'une question biologique, plus qu'un cours de techniques de microscopie, a été bien perçue, bien que pas toujours bien comprise avant le meeting. Par exemple, 85% des participants ont estimé que FBIAT leur a donné de nouvelles idées sur la manière d'exploiter les techniques de microscopie pour répondre à une question biologique. Donc, le concept FBIAT, on y croit !!

De manière intéressante, la disparité de la thématique biologique des modules a été en général bien appréciée et n'a pas été perçue comme un handicap. La session "analyse des données" a été également très appréciée.

Pour l'aspect organisationnel, une critique a été les déplacements nécessaires pour se rendre d'un lieu à un autre. Il n'y avait malheureusement pas d'autre possibilité à Montpellier étant donné le nombre important de set-ups haut-de-gamme mobilisés (quinze). Certaines personnes auraient aussi aimé pouvoir choisir leurs TP de manière plus flexible, mais ceci est difficilement réalisable vu la philosophie de FBIAT.

Analyse de notre propre expérience

Nous avons unanimement été satisfaits du meeting (voire très satisfaits). L'ambiance était très agréable, et les encadrants, speakers et autres participants ont tous joué le jeu. L'aide de l'UMS Biocampus dans l'organisation administrative et financière a été extrêmement appréciée et a été un élément clé de la réussite du meeting.

Parmi les points très positifs, il y a la qualité des étudiants. Ils étaient d'horizons très divers avec une forte proportion d'internationaux (45% venaient de labos étrangers). Notons également que la parité homme/femme a été respectée chez les étudiants (50%). Nous avons été impressionnés par leur niveau, maturité et motivation, ainsi que par la vitesse avec laquelle une dynamique s'est créée entre eux. Les étudiants ont brièvement présentés leurs travaux dans le cadre de leur module, et ceci a été très apprécié par tout le monde.

Sinon, au niveau de l'organisation, nous avons ressenti également un tiraillement entre un cours technique d'un côté, et un congrès scientifique de l'autre. Ceci est sans doute inhérent à la nature de FBIAT, de ce point de vue, nous avons jugé très positif le fait d'être 7 organisateurs, dont certains ont une dominante plus technique et d'autre plus biologique. L'aspect à la fois technique et biologique du meeting a été également bien apprécié.

Ce meeting a mobilisé de nombreuses personnes (il y avait autant d'encadrant que d'étudiants !), dont beaucoup sont venues d'autres villes françaises. Nous avons beaucoup apprécié cette occasion d'accueillir une part significative de la communauté de microscopie à Montpellier, et de partager avec eux nos locaux, savoir-faire et équipements.

Un certain nombre de propositions ont été faites pour améliorer le meeting. Ces propositions tiennent compte des remarques des participants et de l'enquête de satisfaction.

Propositions majeures

1-Modifier les talks plénières en les subdivisant en deux, avec d'un côté les "cours" proprement dit (en gros la journée du lundi et du mardi), et d'un autre côté des "conférence de recherche", qui pourraient être en nombre plus limitées (une par thème de module suffirait). Il serait également bien d'être plus directif avec les conférenciers des cours afin que les sujets techniques choisis soient bien couverts. Les cours pourront être ainsi plus approfondis et couvrir plus de détails techniques.

2-Rajouter une journée ou une 1/2 journée de TP. Ceci permettra d'aller plus loin dans l'analyse des données (qui dans certains modules a manqué de temps), et également de faire une table ronde par module, afin d'avoir un échange interactif sur les techniques pratiquées dans les TP, les problèmes rencontrés, l'interprétation des données, etc...

3-Proposer une ½ journée de TP "à la carte", où les étudiants pourraient choisir librement un TP en dehors de leur module parmi tous ceux proposés.

4-D'une manière générale, apporter un soin particulier à l'équilibre entre les cours, les talk de recherche et les talks des modules, ainsi qu'à l'organisation des TP, afin de respecter au mieux la philosophie du meeting. Ce n'est pas évident !

Points mineurs

1-Soigner la présentation du meeting et en particulier, bien expliquer le but général ainsi que le détail de chaque module.

2-Eviter le buffet à midi et prévoir de quoi s'asseoir. Les journées sont longues et denses, et rester debout à midi empêche de se reposer à la pause.

3-Connaitre le montant des subventions à l'avance afin d'optimiser le budget et les dépenses. Bien anticiper l'organisation en général.

4-Eviter de trop charger les TP pour laisser assez de place à la discussion et à l'expérimentation...

5-Peut-être essayer de choisir les thèmes des modules autour d'un ou de deux gros thèmes biologiques majeurs. Par exemple pour nous cela aurait pu être "noyau et expression des gènes" et "dynamique des membranes et du cytosquelette", voire se focaliser uniquement sur l'un de ces deux thèmes et le traiter à fond.

6-Pendant les TP, faire attention au fait que les étudiants sont un mélange de biologistes et de physiciens, et donc expliquer en détail à la fois la partie biologique et la partie microscopie.

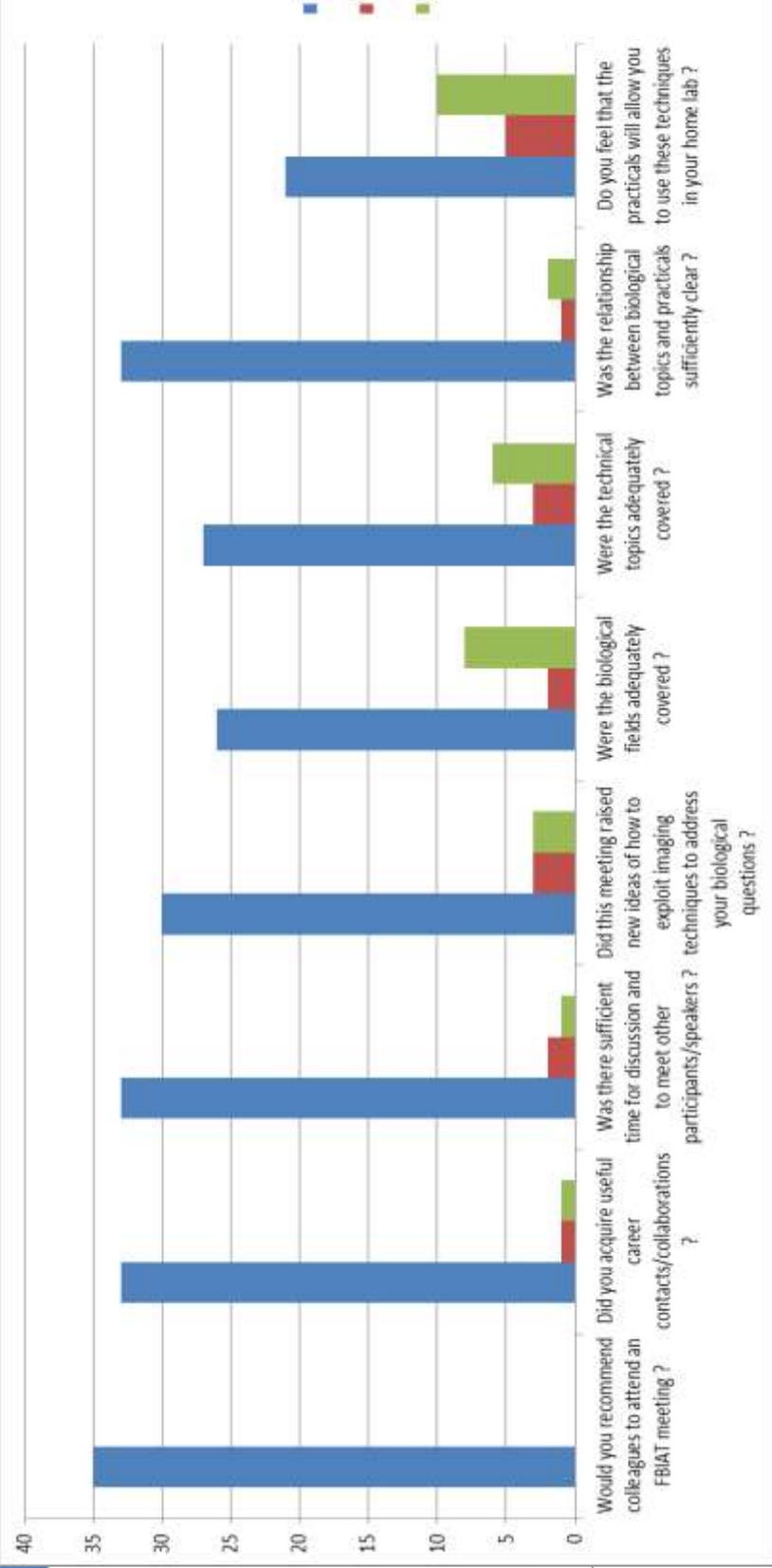
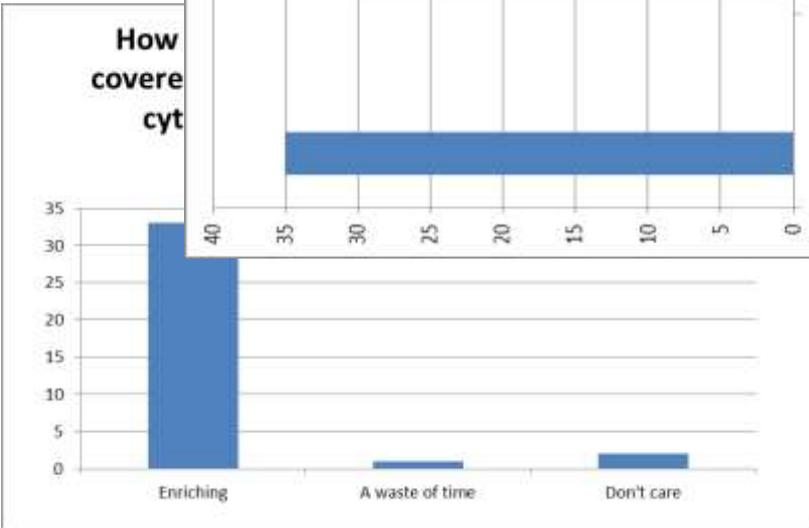
Bilan financier

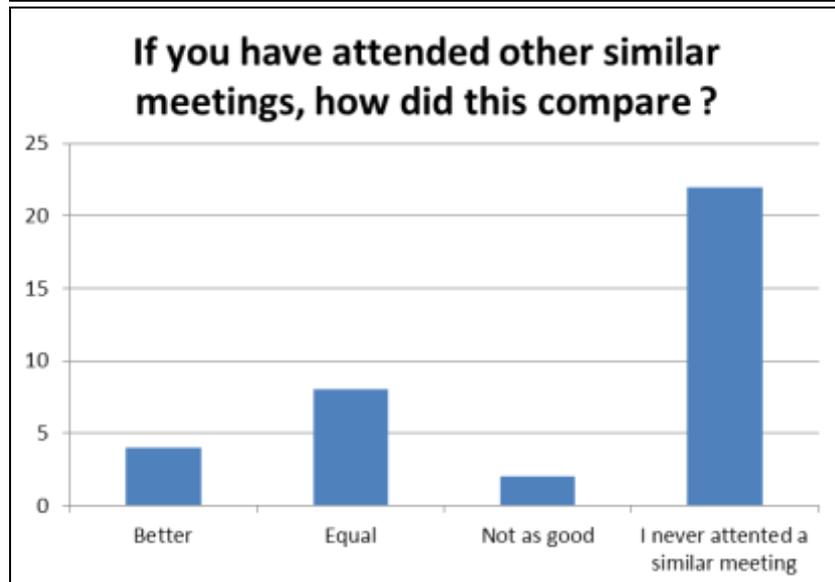
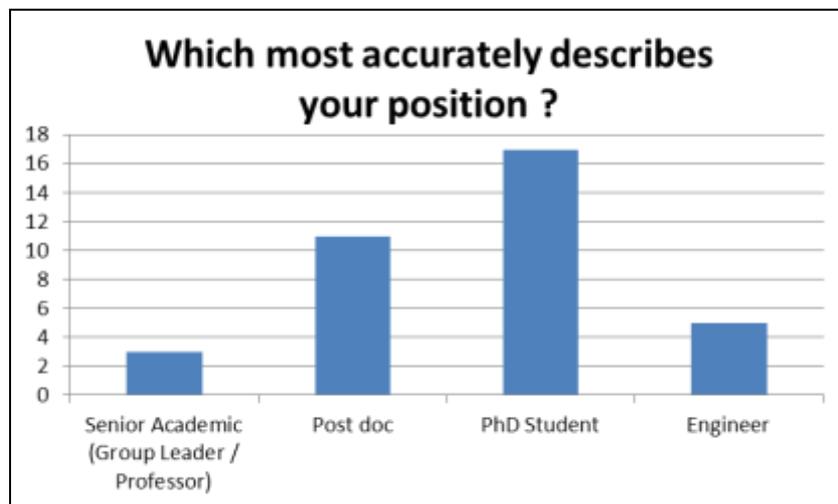
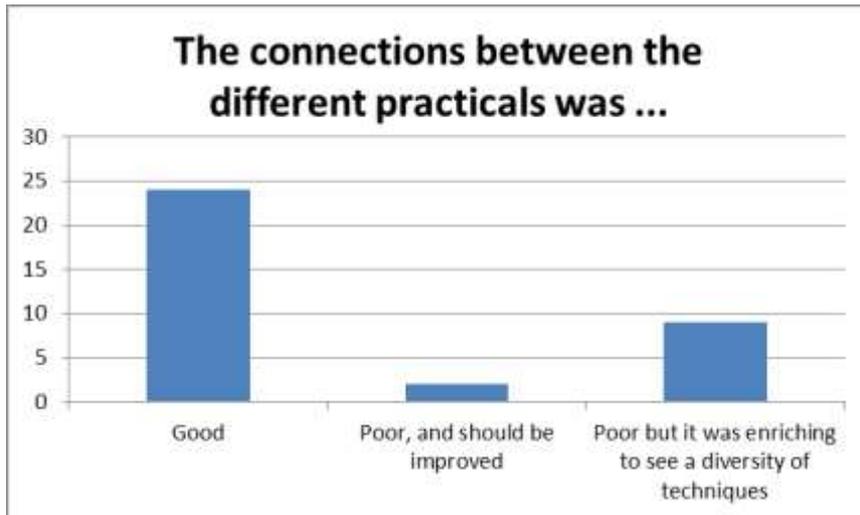
Un bilan prévisionnel est présenté ci-dessous. Nous serons en déficit de quelques milliers d'euros hors subvention GdR. Nous aurons donc besoin de moins de 10ke qui étaient initialement prévue par le GdR. Ceci provient essentiellement de dépenses moindre que prévues dans les missions et le logement. Le bilan financier définitif sera connu début Mars.

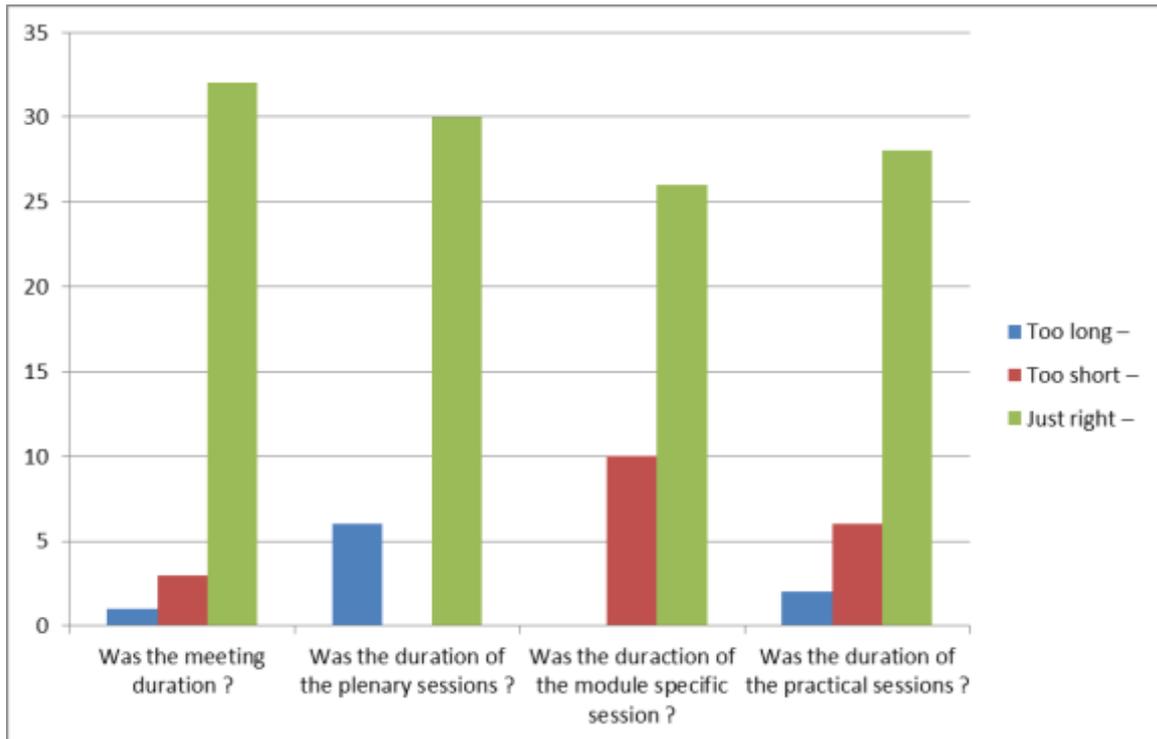
COLLOQUE FBIAT 2016							
Hébergement	<i>HO</i>	20 132.40 €	49.14%	<i>IN</i>	Inscriptions	14 382.47 €	39.07%
Speaker Invités	<i>SI</i>	6 751.34 €	16.48%	<i>S</i>	Financements Publics	19 333.00 €	52.51%
Location Salles	<i>LO C</i>	1 680.00 €	4.10%	<i>F</i>	Partenaires Privés	3 100.00 €	8.42%
Lunch & Diner	<i>REP</i>	12 402.50 €	30.27%	<i>E</i>			0.00%
TOTAL DEPENSES		40 966.24 €	100.00%	<i>P</i>	TOTAL RECETTES	36 815.47 €	100.00%
RESULTAT - PERTES		- 4 150.77 €		<i>P</i>			

Réponses au questionnaire

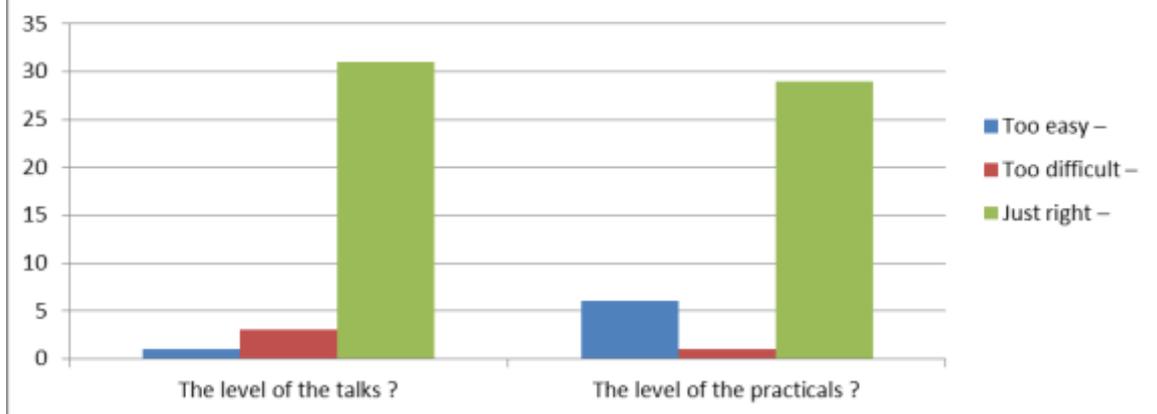
NB : ces réponses sont celles des étudiants (taux de réponse 86%). Les réponses des conférenciers invités sont très similaires à celles-ci.







How did you find ?



How did you find ??

- Excellent
- Very Good
- Good
- Poor
- Very poor

